

Szám: 19.2/494-9/2014/AJKA HAT

Tárgy: Figyelmeztetés a 8300. Tapolca, Ady E. u. 24/a. sz. alatti Kertvárosi ABC tűzvédelmi helyzetének ügyében

Ü. i.: □ □ □ □

Tel.: 88/590-626

E-mail: Ajka.kvk@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

A tapolcai Kertvárosi ABC (8300. Tapolca, Ady E. u. 24/a.) *ügyfél* a tűzvédelmi előírásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

f i g y e l m e z t e t é s b e n r é s z e s í t e m .

Felhívom a figyelmét, hogy a szabálytalanság ismételt megállapítása esetén 400.000,- Ft.- tól 2.000.000 Ft-ig terjedő tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

I N D O K O L Á S

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége május 14-én tűzvédelmi/hatósági átfogó ellenőrzést tartott a 8300. Tapolca, Ady E. u. 24/a. szám alatti Kertvárosi ABC területén. A helyszíni ellenőrzés időpontjáról az *ügyfelet* előzetesen írásban nem értesítettük, az ellenőrzésen □□□□ természetes személy, mint *ügyfél* vett részt.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanság, hiányosság került megállapításra:

1. A beépített tűzjelző berendezés időszakos ellenőrzéséről, karbantartásáról jegyzőkönyvet bemutatni nem tudtak.

- Ezzel megsértette a 28/2011. (IX.6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat XI. fejezet 206-207 §.

A helyszíni ellenőrzés eredményéről jegyzőkönyv készült, melyet az *ügyfél* a helyszínen átvett.

A fenti szabálytalanság veszélyezteti az épületben tartózkodó- vásárló személyek , valamint az épített környezet biztonságát.

Az *ügyfél* a szabálytalansággal kapcsolatban nyilatkozatot tett, miszerint „, a hiányosságot elismerem, a kijavításáról azonnal intézkedem, a hatóságot írásban tájékoztatom. „,

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a jogszabálysértés első alkalommal fordult elő, de tekintettel arra, hogy a jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése kizárólag újabb hatósági eljárás lefolytatásával orvosolható, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (2) bekezdés a.) pontja alapján nem alkalmazható a 94. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatósági felhívás.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a Tapolca, Ady E. u. 24/a. szám alatti ABC- t üzemeltető Kft, mint *ügyfél* a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. Tv.) 3. § (3) bekezdés a.) pontja alapján mikro vállalkozásnak minősül.

A Kkv. Tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A szabálytalanság ismételt előfordulása esetén kiszabható bírság mértékét a 259/2011. (XII.7.) kormányrendelet 7. § (1) bekezdéshez rendelt 1. melléklet 17. sorában meghatározottak határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A Ket. 29. § (3) bekezdés a.) pontja alapján írásban kiértesítettem az ügyfelet.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a Kkv. Tv. 12/A. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés c.) pontja illetékességemet: a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Veszprém Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §- a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Ajka, 2014. június 3.

Kiadmányozó

Készült: 2 példányban
1 példány 1 lap/2 oldal
Kapják: 1.) Irattár
2.) Postai úton való kézbesítéssel. Kertvárosi ABC 8300. Tapolca, Ady E. u. 24/a.
Készítette: ügyintéző
Itsz.: